

Комарова Е.А.,

кандидат юридических наук, доцент
Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации
(г. Симферополь)

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Институт освобождения лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера начал применяться в уголовном судопроизводстве с 2016 г.¹ Данный институт является межотраслевым и регулируется нормами как уголовно-процессуального, так и уголовного законодательства.

Инициатива применения данной меры уголовно-правового характера может исходить либо от самого суда, либо от лиц, ведущих производство по уголовному делу – от следователя или дознавателя с согласия соответственно руководителя следственного органа или прокурора посредством подачи ходатайства.

Указанная мера на протяжении нескольких лет применения была достаточно востребованной, наблюдалось ежегодное увеличение количества дел, прекращенных по данному основанию. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в 2017 г. была применена в отношении 18346 лиц, в 2018 г. – 32050, в 2019 г. – 51213, в 2020 г. – 57052, в 2021 г. 36791 лица².

Несмотря на достаточное законодательное регулирование, научное обоснование³, а также активную практическую реализацию данного института, что подтверждается данными судебной статистики, применение указанной меры уголовно-правового

характера по-прежнему вызывает сложности.

Во-первых, законодатель до настоящего времени не закрепил срок уплаты штрафа, а оставил этот вопрос на разрешение суда, который, оглашая свое постановление, устанавливает его с учетом материального положения лица и его семьи. Последствия неуплаты лицом судебного штрафа указаны в ст. 4465 УПК РФ.

Как показывает анализ судебной практики, суды устанавливают либо временные рамки (как правило, 30 или 60 дней), либо определяют четкую дату оплаты судебного штрафа. При разрешении данного вопроса можно согласиться с позицией, сформированной Д.Ю. Фисенко, согласно которой необходимо установить четкий временной диапазон, на который должны ориентироваться суды при установлении конкретного срока, в течение которого лицо, освобожденное от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ, обязано уплатить судебный штраф⁴.

Во-вторых, роль прокурора в рамках прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера по-прежнему неоднозначна, что вызывает затруднения в процессе правоприменения. Так, прокурор, вступая в процесс применения данной меры, инициатором которой выступает следователь, узнает об этом зачастую лишь на стадии судебного рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru>.

³ Подр.: Комарова Е.А. Проблемы применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8, № 3. С. 330-335; см. также: Ковычева Е.Е. Юридические критерии применения судебного штрафа и проблемы их применения // Теория права и межгосударственных отношений. 2021. Т. 1, № 6(18). С. 323-330.

⁴ Фисенко Д.Ю. Судебный штраф: проблемы правовой регламентации и практики применения // Законодательство и практика. 2017. № 2. С. 41-45.

дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Происходит это по причине того, что у лица, осуществляющего предварительное расследование, нет обязанности согласовывать указанное ходатайство с прокурором или направлять ему копии постановления о возбуждении перед судом ходатайства о применении судебного штрафа, а также материалы, его подтверждающие.

Этой проблемы можно было бы избежать, если бы законодатель установил для следователя такую же обязанность по согласованию, как и для дознавателя. Для прокурора это реальная возможность своевременно выявить допущенные органом предварительного расследования нарушения и реализовать свои надзорные полномочия еще до направления уголовного дела в суд.

Институт судебного штрафа является инструментом, направленным на защиту конституционных прав участников уголовного судопроизводства, в первую очередь потерпевших, поскольку его механизм предполагает обязательное возмещение причиненного преступлением вреда. Производство по уголовным делам, итогом которых является применение мер уголовно-правового характера, происходит с существенной экономией процессуальных средств, соблюдением разумных сроков уголовного судопроизводства.

В то же время данный институт используется лицами, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, в качестве средства уклонения от уголовной ответственности.

Так, возникает вопрос ответственности при повторном совершении преступлений лицом, ранее освобожденным судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Имеют место случаи, когда лицо в течение непродолжительного времени совершает преступление небольшой или средней тяжести, по результатам рассмотрения судом соответствующего ходатайства освобождается от уголовной ответственности и в последующем вновь совершает преступление. При этом в силу закона это лицо считается совершившим преступление впервые, что является основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

На данный вопрос было обращено внимание Верховного Суда Российской Федерации, по его поручению от 4 апреля 2022 г. № 7-ВС-1552/22 судами субъектов Российской Федерации проведено изучение практики применения судами ст. 762 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в 2021 г.

На основании проведенного анализа возникают вопросы при освобождении лиц с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа за совершение преступлений определенных групп.

Так, судебный штраф как мера уголовно-правового характера назначался судами лицам, обвиняемым в совершении преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних, коррупционных преступлений, преступлений, следствием которых явилась смерть человека. Большинство решений о назначении судебного штрафа приняты судами в ходе судебного разбирательства по уголовным делам, поступившим в суд с утвержденным прокурором обвинительным заключением / актом, в том числе вопреки позиции прокуроров.

Верховным Судом Республики Крым в 2022 г. проводилось исследование практики прекращения уголовных дел на основании ст. 25¹ УПК РФ в отношении лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности в отношении несовершеннолетних лиц (по ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135 УК РФ), в отношении лиц, совершивших преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта (по ч. 1.2 ст. 263, ч. 2 ст. 264, ст. 264.1, ст. 264² УК РФ), а также в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ.

Так, в 2021 г. на основании ст. 251 УПК РФ судами Республики Крым всего прекращено уголовных дел вышеуказанных категорий в отношении 27 лиц, или 7% от общего количества лиц, освобожденных от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, из которых:

– 5 лиц обвинялось в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 134 УК РФ (4 лица), ч. 1 ст. 135 УК РФ (1 лицо);

– 22 лица обвинялось в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ (7 лиц), ч. 1 ст. 286 УК РФ (4 лица), ч. 1 ст. 2853 УК РФ (1 лицо), ч. 1 ст. 291 УК РФ (8 лиц), ч. 1 ст. 292 УК РФ (1 лицо), ч. 2 ст. 292 УК РФ (1 лицо)¹.

Указанные вопросы правоприменительной практики также стали темой обсуждения на коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, состоявшейся в декабре 2020 г. Отмечалось, что установлены многочисленные факты использования института судебного штрафа без соблюдения необходимых нормативных требований. Речь идет о неполноте расследования, заниженной квалификации деяний, непризнании подозреваемыми и обвиняемыми своей

вины, частичном возмещении причиненного ущерба².

Результатом реализации прокурорами на местах мер, определенных в решении указанной коллегии, стало сокращение количества уголовных дел, прекращенных с назначением судебного штрафа. В 2021 г. в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа прекращено 33112 уголовных дел, в 2022 г. – 18090 дел³.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что, несмотря на достаточное регулирование нормами как уголовного, так и уголовно-процессуального закона, институт судебного штрафа по-прежнему нуждается в усовершенствовании.

Якушев Э.В.

Восточно-Сибирский институт МВД России (г. Иркутск)

Галимов Э.Э.

Восточно-Сибирский институт МВД России (г. Иркутск)

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО СТАТЬЕ 244 УК РФ

Достойное отношение к телу человека после его смерти, память об умерших являются непреложными устоями похоронной культуры, уровень почитания которой в последнее время резко упал. Свидетельством тому являются не только участвовавшие факты обнаружения расчлененных трупов, следов глумления над ними, использования тел умерших в противоправных целях, но и кошмарная обстановка на российских кладбищах. Поэтому вопросы уголовно-правовой охраны не перестают быть актуальными и, к сожалению, являются малоисследованными. В частности, является проблематичной уголовно-правовая оценка предмета такого преступления, как надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ)⁴.

В качестве предмета первого из числа преступных деяний, предусмотренных в указанной статье уголовного закона, выступают тела умерших. Прежде всего, обращает на себя внимание то обстоятельство, что законодатель закрепил предмет данного преступного посягательства во множественном числе. Буквально это означает, что состав преступления может иметь место, если виновный совершил надругательство над телами как минимум двух умерших человек. В действительности смысл данной уголовно-правовой нормы, конечно, иной, и для уяснения его следует прибегнуть к приему расширительного толкования. Состав данного преступления налицо независимо от того, надругался виновный над телом одного умершего человека либо

¹ Справка Верховного суда Республики Крым по результатам изучения практики применения судами ст. 76² Уголовного кодекса Российской Федерации в 2021 г. URL: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=211.

² В Генпрокуратуре России прошла коллегия по вопросам состояния законности при применении института освобождения от уголовной ответственности с назначением меры в виде судебного штрафа. 18.12.2020. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=57130754>.

³ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь – декабрь 2022 г. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=85327980>.

⁴ Исмагилов Р.А. Похоронная культура как объект уголовно-правовой охраны : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011. С. 5.